



# *Přílohy* *kroniky*

**2013**

**8. část - problematika větrných elektráren**

## *Krásné Údolí*





SOBOTA 9. BŘEZNA / NEDĚLE 10. BŘEZNA 2013 - ČÍSLO 58

# KARLOVARSKÝ deník

www.karlovarskydenik.cz

## Zatím hučí Údolím jen nesouhlas

**Krásné Údolí** – Nad plánem výstavby šesti větrných elektráren nad Krásným Údolím silí protesty. Lidé z celého Toužimska chtějí i díky vzniku petice předejít hučení elektráren v svém blízkém okolí.

Šetrná větrná energie podle starosty přinese zvýšení příjmů do rozpočtu města až o třicet procent současných příjmů od státu. Předpokládaná výše částky investora do projektu se šesti větrníky, které budou činit nad městečkem, je mezi 600–750 miliony korun.

Nesouhlas obyvatel Tou-

žimska podpořilo i občanské sdružení Toužimský antivětrník. „Údolští zjevně podlehlí cílené propagaci investora a svým způsobem se stali i obětí vydírání dobře promyšlené politiky kolem podpory obnovitelných zdrojů energie v České republice. Skandál kolem fotovoltaiky to jen dokládá a stal se jedním z podnětů pro odpor proti výstavbě dalších podobných zdrojů,“ píše se v oficiálním vyjádření občanského sdružení Toužimský antivětrník.

Pokračování na straně 5

## Zatím hučí Údolím jen nesouhlas

Pokračování ze strany 1

„Nejprve jsme naše občany seznámili s možností výstavby větrného parku a následně jsme pro ně zorganizovali zájezd na prohlídku větrných elektráren v Jindřichovicích ve Vrbici, aby na vlastní oči viděli, jak vše vypadá, funguje a hlavně posoudili hluchost tohoto zařízení,“ popsal situaci kolem budoucích větrníků Martin Frank, starosta Krásného Údolí.

V květnu loňského roku zastupitelstvo města rozhodlo ze všech variantních řešení rozložení Větrného parku Krásné Údolí o vítězné variantě. Bylo rozhodnuto o umístění v lokalitách U Sedelské hranice a Nad Lesíky v počtu šesti kusů. Toto území je zaneseno v Zásadách územního rozvoje Karlovarského kraje jako vhodné a splňující všechny podmínky k tomuto účelu.

Sdružení argumentuje i tím, že je to dlouhodobé znehodnocení dosud podobnými megalomanskými stavbami nedotčené zdejší kulturní krajiny a relativně kvalitního životního prostředí. „V poslední době se zde investovalo nemálo soukromých i veřejných prostředků do rozvoje cestovního ruchu a na přilákání turistů, tyto investice přijdou vniče. Zejména obyvatelé v bezprostředním okolí budoucí elektrárny nazdvihuje přehlížení a zlehčování možných nebezpečí, zejména velmi problematického infrazvuku,“ stojí dále v tvrzení sdružení.

„Podstatou vstupu do projektu ze strany vedení města nebylo samozřejmě pomoci plnit slíbené parametry výroby energie z větrných zdrojů naší republiky v EU, ale zajistit zvýšený příjem financí do jeho rozpočtu,“ uvedl starosta Frank.

Celý projekt musí počítat i s nedalekým letištěm, neboť by větrné elektrárny měly dosahovat výšky 185 metrů, což je třikrát více než Petřinská věž v hlavním městě.

„Před měsícem se na Magistrátu města Karlovy Vary jednalo právě i se zástupci Aeroklubu Toužim k vyjasnění ochranných pásem,“ konstatoval Frank.

Přesně před rokem byl nedaleko města postaven více než padesátimetrový stožár na měření síly větru. Jako dočasná stavba na jeden rok, kdy je monitorována a vyhodnocována síla větru pro potřeby případného investora. „Koncem března by mělo být investorem ukončeno roční měření síly větru a proběhne vyhodnocení,“ dodal Frank.

V současné době je vše ve fázi zanesení ploch pro případnou výstavbu do Územního plánu Krásné Údolí. (tom)

Článek v Karlovarském deníku

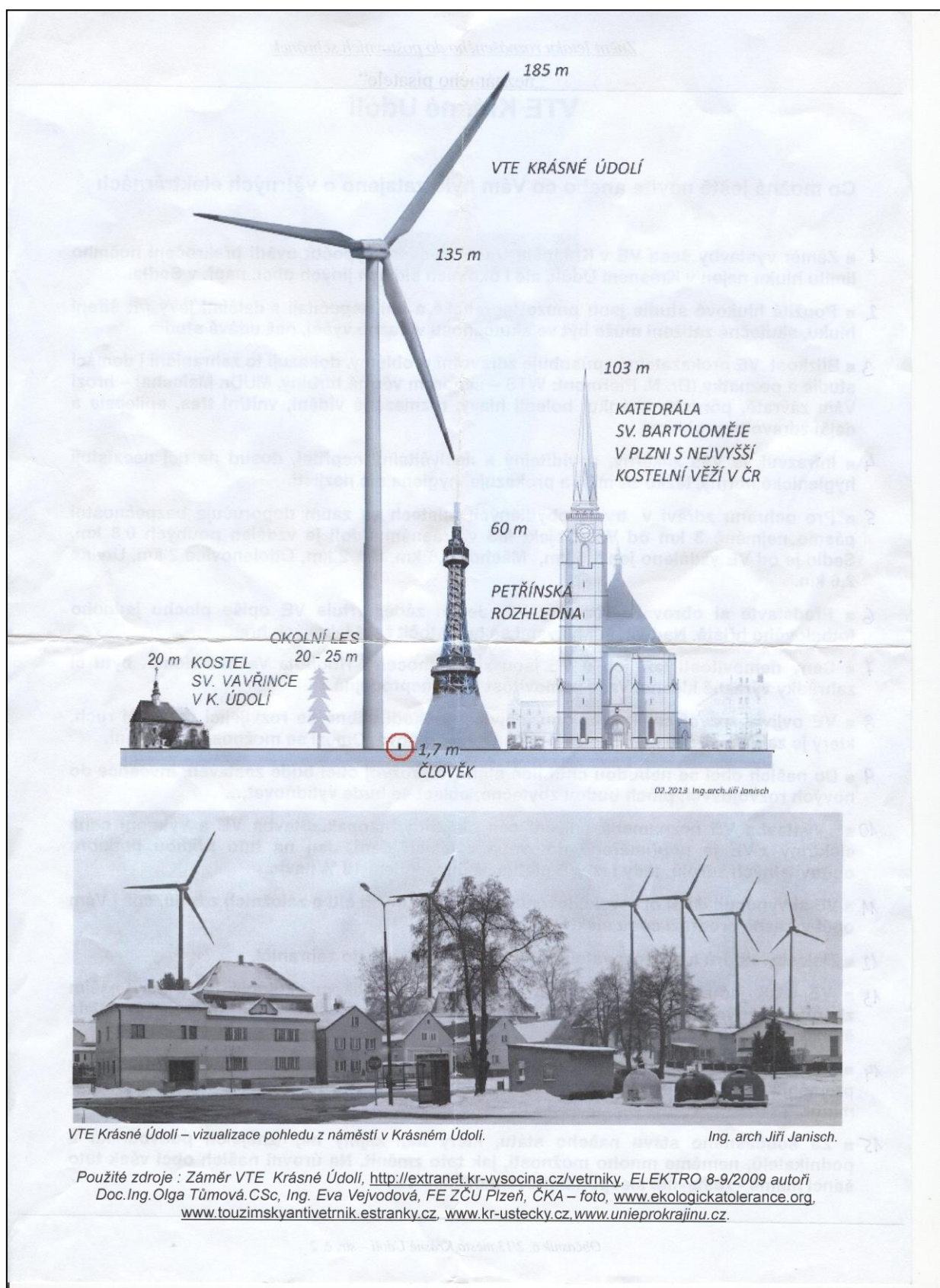


## VTE Krásné Údolí

### Co možná ještě nevíte anebo co Vám bylo zatajeno o větrných elektrárnách

- Záměr výstavby šesti VE v Krásném Údolí ve svém výpočtu uvádí překročení nočního limitu hluku nejen v Krásném Údolí, ale i okolních sídlech jiných obcí, např. v Sedle.
- Použité hlukové studie jsou pouze teoretické a ani nepočítají s dalšími jevy při šíření hluku, skutečné zatížení může být ve skutečnosti výrazně vyšší, než udává studie.
- Blízkost VE prokazatelně způsobuje zdravotní problémy, dokazují to zahraniční i domácí studie a poznatky (Dr. N. Piermont: WTS – syndrom větrné turbíny, MUDr. Malecha) – hrozí Vám závratě, poruchy spánku, bolesti hlavy, rozmazané vidění, vnitřní třes, epilepsie a další zdravotní problémy.
- Infrazvuk je Váš zákeřný, neviditelný a neslyšitelný nepřítel, dosud na něj neexistují hygienické normy, těžko se měří a prokazuje, hygiena nic nezjistí.
- Pro ochranu zdraví v trvale obydlených místech se zatím doporučuje bezpečnostní pásmo nejméně 3 km od VE. Objekt MŠ v Krásném Údolí je vzdálen pouhých 0,8 km, Sedlo je od VE vzdáleno jen 1,5 km, Měchov 1,6 km, Brt' 2 km, Odolenovice 2 km, Útvina 2,6 km.
- Představte si obrovské rozměry VE. Jeden záběr vrtule VE opiše plochu jednoho fotbalového hřiště. Nad Vašimi hlavami se bude točit šest takových hřišť.
- Ceny nemovitostí ležících u VE jsou znehodnoceny. Hodnota Vašeho domu, bytu či zahrádky výrazně klesne, Vaše nemovitost bude neprodejná.
- VE ovlivní rozvoj celého regionu, nejvíce poškodí slibně se rozvíjející cestovní ruch, který je založen právě na nedotčenosti našeho domova. Omezí se možnosti podnikání.
- Do našich obcí se nebudou chtít lidé stěhovat, rozvoj obcí bude zastaven, investice do nových rozvojových ploch budou zbytečné, oblast se bude vylidňovat,...
- Výstavba VE neznamena snížení cen elektřiny, naopak. Stavba VE a výkupní cena elektřiny z VE je nepřiměřeně dotována z Vašich daní. Jen na tuto přímou podporu obnovitelných zdrojů, tedy i na VE platíte již dnes kolem 10 % navíc.
- VE si vynucují další obrovské investice do rozvodných sítí a záložních zdrojů, což i Vám opět výrazně prodraží cenu elektřiny.
- Zisky investorů a provozovatelů VE plynou především do zahraničí.
- VE v ČR jsou dalším podvodem na nás, pod pláštěm ekologie jsme díky našim zkorumpovaným politikům zcela legálně okrádáni, zdánlivě čistá energie se stala špinavým byznysem.
- I zahraniční zkušenosti varují. Počáteční zdánlivá výhodnost výstavby VE se postupně proměnila v noční můru místních obyvatel i obce. Zkuste žít u VE delší dobu, ne jen pár minut.
- Za současného stavu našeho státu, který hájí zájmy nejrůznějších podvodníků a podnikatelů, nemáme mnoho možností, jak toto změnit. Na úrovni našich obcí však tuto šanci máme - zastavme alespoň budování dalších VE!

**Leták roznášený do poštovních schránek**



## Druhá strana letáku



Plakát umístěný na náměstí



# OBČASNÍK č. 2/13

města Krásné Údolí

Krásné Údolí č.p. 77, 364 01 Toužim  
Tel. MÚ : 730 182 849, E-mail : [starosta@krasneudoli.cz](mailto:starosta@krasneudoli.cz)  
[www.krasneudoli.cz](http://www.krasneudoli.cz)

leden 2013

Vážení občané města Krásného Údolí a sídla Odolenovice,

Máte v ruce číslo Občasníku, které vůbec nebylo plánováno. Tímto vydáním bychom chtěli reagovat na anonymní letáky a lživou kampaň k větrným elektrárnám.

Bereme na vědomí, že výstavba elektráren se nelíbí některým neinformovaným občanům okolních obcí. Mrzí nás ale, že se proti nám obracíte Vy, naši sousedé, občané. Necháváte se strhnout nepravdivými informacemi, které jsou Vám předkládány formou letáků, plakátů, kde jejich autor neuznal ani za vhodné se pod svůj výtvor podepsat. Veškeré věty jsou vytrženy z kontextu a upravené tak, aby Vás přinutily změnit názor.

Vraťme se do minulosti, zpět téměř o dva roky. Zastupitelstvo města o výstavbě elektráren nerozhodovalo samo. Měli jste možnost se k větrným elektrárnám vyjádřit – viz setkání s občany (41 občanů včetně zastupitelů), uspořádaná exkurze k elektrárnám (28 občanů), téměř nulová účast na zasedáních zastupitelstva, a že jich bylo požeňnaně (11 zasedání s tematikou větrných elektráren). Nikdo z Vás se nepřišel podívat na studie, nikdo nepřišel s dotazem, žádostí o vysvětlení.

Mrzí nás, že se někteří občané podepisují pod petici, která je Vám předkládána lidmi, kteří se ani jedné ze zmiňovaných akcí nezúčastnili, a tudíž problematice nerozumí. Podávají Vám informace, které se nezakládají na pravdě.

Nikdy jsme Vám netvrdili, že větrné elektrárny z našeho města nebudou vidět, ale zdaleka to nebude takový pohled, který Vám předkládají autoři výše jmenovaných tiskovin. Je pravda, že svým technokratickým zjevem do naší krajiny moc nezapadají, ale zauvažovali jste někdy, co mohou městu přinést? Jaký finanční příspěvek přibude do městské pokladny? Že díky nim se nebudou muset několik let zdražovat městské poplatky (za popelnice, psy, atd.)? Nehledě na nové možnosti v oblasti investic do vzhledu a vybavení města.

Ve zbývající části Občasníku Vám budou jednotlivé body z letáku po pravdě vysvětleny a zdůvodněny a věříme, že se Váš postoj k této problematice změní, když ne v souhlas, tak alespoň v toleranci.

Děkujeme za Váš budoucí zájem i o jiné záležitosti našeho města.

Zastupitelé města Krásného Údolí

*Vydává : Městský úřad Krásné Údolí pod číslem registrace MK ČR E 20052.*

*Sídlo : Městský úřad Krásné Údolí č.p.77, 364 01 Toužim.*

*Odpovědná osoba : Bc. Martin Frank*

*Číslo 2/13 vyšlo : dne 15.3.2013*

*Občasník č. 2/13 města Krásné Údolí – str. č. 1*

## Reakce zastupitelů města na letáky a kampaň kolem VE



*Znění letáku roznášeného do poštovních schránek*

*„neznámého pisatele“*

## VTE Krásné Údolí

### Co možná ještě nevíte anebo co Vám bylo zatajeno o větrných elektrárnách

- 1 ■ Záměr výstavby šesti VE v Krásném Údolí ve svém výpočtu uvádí překročení nočního limitu hluku nejen v Krásném Údolí, ale i okolních sídlech jiných obcí, např. v Sedle.
- 2 ■ Použité hlukové studie jsou pouze teoretické a ani nepočítají s dalšími jevy při šíření hluku, skutečné zatížení může být ve skutečnosti výrazně vyšší, než udává studie.
- 3 ■ Blízkost VE prokazatelně způsobuje zdravotní problémy, dokazují to zahraniční i domácí studie a poznatky (Dr. N. Piermont: WTS – syndrom větrné turbíny, MUDr. Malecha) – hrozí Vám závratě, poruchy spánku, bolesti hlavy, rozmazané vidění, vnitřní třes, epilepsie a další zdravotní problémy.
- 4 ■ Infrazvuk je Váš zákeřný, neviditelný a neslyšitelný nepřítel, dosud na něj neexistují hygienické normy, těžko se měří a prokazuje, hygiena nic nezjistí.
- 5 ■ Pro ochranu zdraví v trvale obydlených místech se zatím doporučuje bezpečnostní pásmo nejméně 3 km od VE. Objekt MŠ v Krásném Údolí je vzdálen pouhých 0,8 km, Sedlo je od VE vzdáleno jen 1,5 km, Měchov 1,6 km, Brť 2 km, Odolenovice 2 km, Útvina 2,6 km.
- 6 ■ Představte si obrovské rozměry VE. Jeden záběr vrtule VE opiše plochu jednoho fotbalového hřiště. Nad Vašimi hlavami se bude točit šest takových hřišť.
- 7 ■ Ceny nemovitostí ležících u VE jsou znehodnoceny. Hodnota Vašeho domu, bytu či zahrádky výrazně klesne, Vaše nemovitost bude neprodejná.
- 8 ■ VE ovlivní rozvoj celého regionu, nejvíce poškodí slibně se rozvíjející cestovní ruch, který je založen právě na nedotčenosti našeho domova. Omezí se možnosti podnikání.
- 9 ■ Do našich obcí se nebudou chtít lidé stěhovat, rozvoj obcí bude zastaven, investice do nových rozvojových ploch budou zbytečné, oblast se bude vylidňovat,...
- 10 ■ Výstavba VE neznamena snížení cen elektřiny, naopak. Stavba VE a výkupní cena elektřiny z VE je nepřiměřeně dotována z Vašich daní. Jen na tuto přímou podporu obnovitelných zdrojů, tedy i na VE platíte již dnes kolem 10 % navíc.
- 11 ■ VE si vynucují další obrovské investice do rozvodných sítí a záložních zdrojů, což i Vám opět výrazně prodraží cenu elektřiny.
- 12 ■ Zisky investorů a provozovatelů VE plynou především do zahraničí.
- 13 ■ VE v ČR jsou dalším podvodem na nás, pod pláštěm ekologie jsme díky našim zkorumpovaným politikům zcela legálně okrádáni, zdánlivě čistá energie se stala špinavým byznysem.
- 14 ■ I zahraniční zkušenosti varují. Počáteční zdánlivá výhodnost výstavby VE se postupně proměnila v noční můru místních obyvatel i obce. Zkuste žít u VE delší dobu, ne jen pár minut.
- 15 ■ Za současného stavu našeho státu, který hájí zájmy nejrůznějších podvodníků a podnikatelů, nemáme mnoho možností, jak toto změnit. Na úrovni našich obcí však tuto šanci máme - zastavme alespoň budování dalších VE!

*Občasník č. 2/13 města Krásné Údolí – str. č. 2*



Informace k obsahu neautorizovaného letáku rozšířeného do poštovních schránek –I

**Co možná ještě nevíte anebo co jste si nezjistili o projektu větrných elektráren**

*Problematika větrných elektráren je značně složitá (proto i snáze manipulativní s veřejným názorem). A proto se pokusím v co nejlépe podatebné formě, (kterou dokážu) své poznatky a výsledky studia ze všem dostupných dokumentů osvětlit. Asi jen tímto slušným způsobem tak mohou reagovat na lži, pomluvy a populismus „neznámého autora“ z předchozí strany - letáku.*

- ad 1) + ad 2) **Hluk** – veškeré výpočty byly prováděny pro maximální výkon větrných elektráren (dále jen „VE“), za ideální přímé trasy větru od VE k zástavbě. V ČR máme pro toto jedny z nejpřísnějších norem na světě a hygienické limity tedy jsou: den (6.00-22.00 hod.) 50 dB a noc (22.00-6.00 hod.) 40 dB. Vzhledem k tomu, že v předpokládané lokalitě výstavby VE není určena globální pohltivost terénu „G“ (koeficient pro pohlcení hluku půdou), byly výpočty prováděny i pro G=0, což je pro plně odrazivý terén bez pohlcení hluku. Dále výpočty nebyly vůbec zkraslovány o tzv. hluk pozadí (také někde uváděno-jako zbytkový hluk), který je v K.Údolí značný a to díky hlavní komunikaci K.Vary-Plzeň. Ve výpočtech také není korekce eliminace odrazů hluku od fasád domů, jenž se udává ve výši 2 dB. Veškeré výpočty byly porovnávány na změřený a skutečný hluk dopravy a to jak v K.Údolí (43 míst), tak i v dalších místech (2x Měchov, 6x Sedlo, 1x Brť, 2x Chodov, 1x Poseč) – vše viz tabulka str.17 – veřejné zdraví Dokumentace. Po započtení korekce fasády jsou všechny výsledky pro K.Údolí podlimitní a splňují uvedené normy a to při hlukově nejméně příhodných podmínkách (ideální stav pro jeho šíření, žádné zábrany). Z měření na krušnohorských lokalitách je prokázáno, že při rychlosti větru nad 8 m/s dosahuje hluk větru podstatně vyšších hodnot, než hluk způsobený provozem VE. Podobnou situaci lze předpokládat i na této lokalitě. V neposlední řadě je vždy a ve všech rozhodnutích k VE přidána povinnost monitoringu a sledování síly hluku ve zkušebním provozu. Data jsou vyhodnocena a může být nařízeno omezení provozu té dané VE, což jejich software plně umožňuje.

*viz např. str. 4,31, 33,49 – Dokumentace po dle § 8 a přílohy č.4 zák. č.100/2001 Sb.-  
dále pak str. 18 - posouzení vlivu na veřejné zdraví a také str. 6, 10, 17 - akustické studie  
vše na [www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia) kód EVK456*

- ad 3) **Studie Syndrom větrných elektráren** (někdy také turbíny) - zkratka WTS, je případová studie z USA. Zásadním rozdílem oproti ČR je fakt, že v USA nejsou stanoveny limity hluku pro VE, buď žádné, nebo jsou vysoké (v každém státě jinak). Tato studie WTS vůbec neřeší podstatné závislosti pro hluk VE jako je jejich typ, emisní hladina akustického výkonu, vzdálenosti zdroj-obydli, rychlost a směr větru. Studie bez podrobné analýzy prostě pak provádí rovnou syntézu problému. Tuto informaci lze doplnit o skutečnost, že administrativní státu Massachusetts se na základě opakovaného odvolávání na problém WTS rozhodla podstatu prověřit. Tamější Rada pro životní prostředí spolu s Radou veřejného zdraví iniciovala panelovou diskusi nezávislých odborníků se závěrem, že **neexistují žádné prokazatelné doklady o výskytu WTS.**

*v přesné citaci viz orig. z roku 2012, který jde přes Google překladač přeložit -  
[http://www.mass.gov/dep/energy/wind/turbine\\_impact\\_study.pdf](http://www.mass.gov/dep/energy/wind/turbine_impact_study.pdf)*

Protikladem (letákového) vyjádření MUDr. Malechy (pokuste se také najít nějaké další práce tohoto lékaře – já byl neúspěšný) je odkaz na vyjádření uznávaného specialisty Ing. Aleše Jíraska (z Národní referenční laboratoře pro měření a posuzování hluku v komunálním prostředí), který i po vyhodnocení uvedené studie WTS uvádí: **„Případová studie z USA nemůže být zobecněním hluku VE. Zdravotní problémy obyvatel nelze zpochybnit, ale tyto situace v ČR díky přísným limitům nemohou nastat.“**

*viz např. str. 4, posouzení vlivu na veřejné zdraví str.10,11 – Dokumentace po dle § 8 a přílohy č.4 zák. č.100/2001 Sb.-  
[www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia) kód EVK456  
viz např. <http://naskale.wz.cz/Hluk.htm>*

- ad 4) **Infrazvuk** – definován jako zvuk o kmitočtu 0-20 Hz, který se stejně jako **Nizkofrekvenční hluk** (kmitočty 20-200 Hz) rozlišuje na tónový a netónový. Tónové se běžně nevyskytují, a pokud se s ním člověk setká, ihned ho vnímá jako ohrožení. Netónové jsou běžně produkovány přírodními zdroji (les, voda, vítr) a obecně nejsou obtěžující (jsme na něj zcela zvyklí - provází nás celý život). Tónový hluk se může objevit pouze v případě poruchy VE, přičemž toto neznamena poškození zdraví, ale spíše diagnostický signál poruchy zařízení. Toto je ale řešeno softwarem elektrárny, který VE neprodleně vypne. Měření u moderních větrných elektráren (pravidelně provádí Národní referenční laboratoř) **ve vzdálenostech 150, 300 a 575 m nebyl tónový Infrazvuk a Nizkofrekvenční hluk u nás detekován.**

*viz např. str. 33, akustická studie str.6 - Dokumentace podle § 8 a příl. č.4 zák. č.100/2001 Sb.-  
[www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia) kód EVK456  
viz např. [http://www.csve.cz/pdf/cz/Hluk\\_vetrnych\\_elektraren.pdf](http://www.csve.cz/pdf/cz/Hluk_vetrnych_elektraren.pdf)*

*Občasník č. 2/13 města Krásné Údolí – str. č. 3*





**Informace k obsahu neautorizovaného letáku roznášeného do poštovních schránek – II**

- ad 5) Dle Ústavu fyziky atmosféry Akademie věd ČR je doporučeno umísťovat VE 300m od jednotlivě stojících domů a 400m od souvislé zástavby. Dle vyjádření ČEZ (největší investor do této energie v ČR) je na základě zkušeností a měření hranice úplné splnitelnosti hygienických norem a dalších limitů 500m. Například VE u Petrovic (u Ústí nad Labem) mají vzdálenost 550m, Klíny - 460m, Nové Město u Modrav - 360m, Pchery - 580m (možno změnit přes portály Seznam, Google Earth a další).  
viz např. <http://www.vtenchery.cz/projekt.html>  
viz např. <http://www.ufa.cas.cz/nykum/obcne-informace-ivk.html>  
viz např. <http://www.cez.cz/cs/vyroba-elektriny/obnovitelne-zdroje/vitr/informace-o-vetrne-energetice.html>
- Pokud jde o naši MŠ. Jestlipak je pisatel informován o neustále se zvětšujícím problému s naplněním dostatečného počtu dětí?? A ví o tom, že pokud klesne tento stav pod 13 dětí (poté kraj přestane financovat mzdové náklady), že zastupitelé budou nuceni řešit „Co se školkou??“. Varianty jsou pouze dvě: a) uzavřít, bez vidiny jakéhokoliv obnovení nebo b) hodně, hodně podstatným způsobem financovat mzdové náklady zaměstnankyň (jednalo by se o statisíce korun ročně) – poradí pisatel, kde je město zajistí?? Nebo až se „vyspí“, vytvoří další živý leták kvůli MŠ a bude iniciovat nebo obcházet s další podpisovou akcí??
- ad 6) I tento bod pisatel „odfláknul“ a to tentokrát ve svůj neprospěch. Plánovaný průměr rotoru VE je 101m, tudíž obsah kruhu, který opiše je  $S = \pi * r^2 = 3,14 * (50,5)^2 = 8.008 \text{ m}^2$ . Rozměry našeho fotbalového hřiště jsou 99 a 56 m, tudíž jeho plocha je  $S = a * b = 99 * 56 = 5.544 \text{ m}^2$ . Výsledek?? Nad hlavami se bude točit něco málo přes 8,5 takových hřišť. Ale toto jsme všichni (kdo se o to zajímal) věděli už od září 2011!!
- ad 7) Bohužel se nacházíme v období ekonomicky nestabilním, sociálně nevyrovnaném a tímto i tržně nestálém. Úroveň cen, za které se prodávaly byty ještě před 3, 4 i 5 lety jsou nenávratně pryč. Pisateli, podívejte se kolem sebe, kolik bytů je na prodej. Značně podstatným faktorem je určité zprísnění podmínek a omezení možnosti získat hypotéku nebo úvěr, kdy je zřejmá opatrnost všech solidních bankovních domů. A tyto celorepublikově a snad i politikou EU dané faktory hodíme také na vrub VE?
- ad 8) Poškození cestovního ruchu?? Při osobních a telefonických konzultacích se zástupci obcí a měst, kde VE jsou již vystaveny, mi bylo opakovaně potvrzeno, že právě VE lákají. U nich se zastavují kolem projíždějící vozidla, která například místní kostel ani kaplička nezajímá a nepřiláká. Souhlasím, na výstavbu a provozování hotelu pro takovéto turisty to určitě nebude, ale cykloturistika (značně našim krajem preferovaná) si své cesty snad najde.
- ad 9) Všechny okolní obce jsou v různých fázích tvorby nových územních plánů. Žádná z nich nemá zapracováno podstatné rozšíření rozvojových ploch. Naopak, novými plány jsou plochy redukovány a dochází k optimalizaci na míru udržitelnou. Původní, dnes již zastaralé nereálné požadavky na případnou plánovanou výstavbu, jsou upravovány k reálným možnostem při zohledňování finančních, demografických, kapacitních a třeba i zaměstnaneckých faktorů. Demografie obyvatel Jindřichovic (v roce 2004 - 439 obyv., rok 2012 - 488 obyv.) ani Vrbičice (v roce 2004 - 175 obyv., rok 2012 - 192 obyv.) se negativně instalací VE určitě nezmění.  
viz např. <http://www.ciso.cz/xb/redakce.nsf/i/obce-karlovarskeho-kraje>  
viz např. Územní plán Krásné Údolí, Otročin, Toutím <http://www.mmkv.cz/index.asp?menu=299>  
viz např. Územní plán Úrvína <http://www.mmkv.cz/index.asp?menu=480>
- ad 10) Výkupní cena za solární - fotovoltaickou energii byla stanovena Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č.8/2008 (z 18.11.2008) ve výši 12,89 Kč/kWh bez DPH  
viz např. <http://www.trevar-cve.eu/news/aktuality-cena-elektriny-a-solary-bonus1/>
- Výkupní cena od VE uvedené do provozu v roce 2012 má stanovenou hodnotu 2,23 Kč/kWh (pozn. VE uvedená do provozu před rokem 2004 – výkup byl ještě za 3,48 Kč/kWh)  
viz např. <http://www.cenyenergie.cz/nejnovejsi-clanky/fake-isou-vykupni-ceny-elektriny-pro-rok-2012.aspx>
- ad 11) Kabelové připojení VE KÚ je uvažováno ve dvou variantách: **a)** vyvedení výkonu do dvou přípojných míst (vždy po 3 VE na jedno přípojné místo) v síti vedení 22 kV na lokalitě (preferovaná a pro realizaci pravděpodobnější varianta); **b)** společné vyvedení výkonu z předávacího místa na stanovišti VE3 k přípojnému bodu (stožáru) vedení VVN 110 kV v k.ú.Brť. Zde skutečně nepůjde o obrovské investice, které stejně platí investor.  
viz např. str. 12 - Dokumentace podle § 8 a příl. č.4 zák. č.100/2001 Sb. - [www.cenia.cz/eia\\_kod\\_KVK456](http://www.cenia.cz/eia_kod_KVK456)
- ad 12) Investorem a případným majitelem VE je česká firma: VTE Krásné Údolí s.r.o., Revoluční, 430 01 Chomutov, IČ:22774726, DIČ: CZ22774726.  
Chodí pisatel někdy nakupovat např. do Penny?? O jak moc českou firmu jde??  
viz např. <http://obchodniregistrik.cz/vte-krasne-udoli-s-r-o-22774726/>



**Informace k obsahu neautorizovaného letáku roznášeného do poštovních schránek – III.**

- ad 13) Omlouvám se, ale na tento populistický a již značně zprofanovaný výrok nebudu více reagovat. Ať pisatel najde dost kuráže, kandiduje s tímto volebním programem minimálně do krajského zastupitelstva a skutečně začne tyto záležitosti řešit. A ne jen lacině použít těchto 26 slov.
- ad 14) Zahraniční zkušenosti?? Pisatel by měl od teoretizování opustit místo světa počítačů a jet se zeptat na názor občanů, kteří u VE bydlí a žijí. Míst jen v Karlovarském a Ústeckém kraji je více než dost, stejně jako typů použitých technologií, délky doby umístění a vzdálenosti od zástavby. Na výběr je skutečně hodně široké spektrum možností. Já jsem to opakovaně provedl a setkal se i s negativními odpověďmi místních občanů – a to jen a pouze na vizuální potíže. Prostě VE jsou vidět!
- ad 15) Chce pisatel něco měnit?? Proč nepřišel diskutovat, argumentovat, připomínkovat?? Proč se skrývá za anonymního pisatele?? Proč se „probudil“ po 18-ti měsících a roznáší vědomě lži a využívá nevědomí občanů (což není vůči nim určitě fér)?? Nebo jde o sdrůžení občanů, kde není zřejmá struktura, členská základna, obsazení funkcí a ani hospodaření s výročními zprávami za poslední 3 roky??

viz např. <http://www.touzimskyantivetrnik.estranky.cz/>

**Shrnutí:**

Jsem rád, že pisatel opustil a nepoužil dříve užívané „bludy“ např. o nebezpečné námraze v zimě, o vypínání strojů při prohlídce případných zájemců a třeba i o rušení televizních a radiových signálů.

V mnoha bodech a vyjádřeních se odkazují na zkušenosti obcí Jindřichovice a Vrbice. Důvodem je fakt, že tyto obce mají VE postavené se stejným investorem jako je náš partner. Jejich zkušenosti, jak s jednáním zástupců investora, tak i s finančním plněním jsou kladné a nikdy nedošlo k žádným prodlevám nebo nesrovnalostem. Podstatou a předpokládanou zárukou je pro mne také shodná technologie od stejného výrobce, jež je pouze opět díky zkušenostem a celkovému vývoji o něco vylepšena. Obě jmenované obce nejsou tak daleko, aby ti, kteří nevyužili obcí pořádaného zájezdu v prvopočátku projednávání (říjen 2011) si VE sami prohlédli a místních občanů se na jejich pohledy a zkušenosti poptali. Minimálně to je zajímavé.

V současnosti tolik probíranou a mnou také často zmiňovanou Dokumentaci podle § 8 a příl. č.4 zákona č. 100/2001 Sb. zpracovával RNDr. Petr Obst (držitel autorizace k hodnocení vlivů staveb, činností, technologií a koncepcí na životní prostředí právě dle zák. č. 100/2001 Sb.). Tento odborník v minulosti zpracovával 49x Oznámení, 7x Dokumentaci a také 7x Posudek k EIA (vliv záměru na životní prostředí) a to i v daleko větších projektech, než je ten náš. Dále je v Dokumentaci doloženo zkoumání dalších 5 odborníků – znalců, soudních znalců, majitelů osvědčení odborné způsobilosti a to od Ministerstva zdravotnictví nebo životního prostředí, kteří se také odvolávají na výsledky zkoumání, zkušenosti a měření jak v ČR, tak i ve světě. Celou Dokumentaci naleznete na již uváděné adrese [www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia) kód KVK456 - pisatele upozorňuji, že má i s přílohami přes 252 stran, neboť se domnívám, že ji nečetl. Najde ji i s dalšími podklady u mě v kanceláři úřadu na stole – stačí přijít.

**Další info:**

VE v okolí

- Krsy-prošlo řízením EIA 6x VE á 2MW-některé vzdálenosti od obcí 646,785 a 731m- [www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia) kód PLK1293
- Bezvěrov – prošlo řízením EIA 10x VE á 2 MW – vzdálenosti od obcí 688 a 764 m - [www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia) kód PLK1295
- Jindřichovice II – prošlo řízením EIA 7x VE á 3 MW (naprosto shodné typy VE s plánovanými v K.Údolí) – tyto budou postaveny mezi 4 stávající VE a obec Jindřichovice. Projekt si vyžádala sama obec a vzdálenosti VE od obce jsou bližší než u nás - [www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia) kód KVK440
- Bochov, Krásno – města, která mají velký zájem o VE, v Bochově již zastupitelstvo učinilo první kroky.

Trendy rozvoje získávání elektrické energie v naší republice vychází i ze směrnice Evropského parlamentu a rady č.2009/28/ES, kde je pro naši republiku v roce 2020 závazný podíl 13% výroby energie z obnovitelných zdrojů. Vážení pisatel, věřte, že zastupitelé Krásného Údolí tuto směrnici skutečně neodsouhlasovali.

viz např. <http://biopaliva4rci.cz/wp-content/uploads/Smernice2009-28-ES.pdf>

Dále uvádím, že jsem zadal zpracování vizualizace pohledu na VE z náměstí. Ani tento pohled pisatel v počátcích vidět nechtěl, proto jsme jej neměli a tak si ho nechal nyní vytvořit sám. Škoda, mohl požádat a mít ho v barvách již od srpna roku 2011.



**Informace k obsahu neautorizovaného letáku roznášeného do poštovních schránek – IV.**

**Info ze smlouvy:**

**Poznámka :**

Práce byly na smlouvě zahájeny rozhodnutím zastupitelstva obce v říjnu 2011 a podepsána byla až na základě dalšího rozhodnutí (jednoho z mnoha týkajících se VE) zastupitelstva města v září 2012. Kde byl v těchto 12-ti měsících pisatel letáku a ostatní neschvalující?? Proč nenámítkoval obsah a vůbec vznik této smlouvy??

Soupis veškerých možností se dozvědět cokoli k problematice VE a Krásného Údolí, případně vyjádřit své námítky, připomínky a hlavně nesouhlas bylo možno minimálně v termínech viz.

<http://vetrnik.obeckrasneudoli.cz/VE-informovanost.pdf>

**Finanční povinnosti investora vůči městu:**

- město obdrží ve 3 splátkách (2x příspěvek na tvorbu územního plánu + jednorázový příspěvek městu po kolaudaci VE) celkem 1,220 milionu Kč
- město bude dostávat každoroční příspěvek do svého rozpočtu (dle současných parametrů záměru) ve výši celkem minimálně 1,050 milionu Kč / ročně

Dále jde o sponzorské příspěvky na kulturní a sportovní akce a aktivity ve městě, na rozvoj naší MŠ (řádově se jedná o desetitisíce Kč ročně – v Jindřichovicích a Vrbici tomu tak je)

**Další náležitosti ve smlouvě:**

- každoroční vklad 100 tisíc Kč za jednu VE na společný účet až do celkové výše 5 mil. Kč – určeno jako „pojistka“ na případnou demontáž VE po ukončení smlouvy, i když tuto povinnost ukládá majiteli zákon
- při případném slučování K.Údolí pod jinou obec z důvodu reorganizace obcí a měst = okamžitá výplata všech financí do konce smlouvy, aby mohly být ještě ve městě proinvestovány
- možnost vyžádání desetileté zálohy předem a to pro případ náhlé potřeby investic ve městě – nebylo by třeba žádného úvěru a zadlužování
- penále 1 mil. Kč pro investora při podstoupení práva a povinnosti bez předchozího souhlasu města a to bez dotčení nároku na náhradu škody pro město
- ale také možnosti odstoupení od smlouvy ze strany investora, když klesne výkupní cena za el. energii pod sjednanou částku za 1 vyrobenou kW
- a další a další náležitosti

Pro úplnou kompletnost všech zevrubných a nejpodstatnějších informací (o které si pisatel nejen, že nepřišel požádat, ale ani písemně nenapsal) uvádím, že dle vyjádření investora jsou v současnosti jeho nákladové položky na tento projekt ve výši cca 3 mil. Kč (projekty, měření větru, smlouvy, atd.).

**Rozpočty:**

K dalšímu úhlu pohledu přikládám přehled příspěvků státu (ze sdílených daní) do rozpočtů našich obcí:

|              |                 |                             |
|--------------|-----------------|-----------------------------|
| Krásné Údolí | 3,1 mil. Kč/rok | (tj. 7.200 Kč/obyvatel/rok) |
| Otročím      | 4,9 mil. Kč/rok | (tj. 9.400 Kč/obyvatel/rok) |
| Útvina       | 5,4 mil. Kč/rok | (tj. 9.200 Kč/obyvatel/rok) |

viz např. [http://smscr.cz/rozpocetove\\_urceni\\_dani.php](http://smscr.cz/rozpocetove_urceni_dani.php)

**Další zdroje:**

[http://www.vetma-energie.cz/faq-10-castych-otazek/jak-hlucne-jsou-vetrne-elektramy-\\_1](http://www.vetma-energie.cz/faq-10-castych-otazek/jak-hlucne-jsou-vetrne-elektramy-_1)

[http://mzp.cz/cz/vetrne\\_elektramy](http://mzp.cz/cz/vetrne_elektramy)

<http://www.csve.cz/>

<http://www.calla.cz/data/energetika/vitr/vitr.pdf> - spoluautorem je i Hnutí Duha!!!

v následujícím článku (datuje se z roku 2008) lze nalézt hodně společných rysů se situací u nás:

[http://www.windstorm.estranky.cz/clanky/elektramy-v-cr/jak-se-buduji-vetrne-elektramy-v-ceske-republice\\_.html](http://www.windstorm.estranky.cz/clanky/elektramy-v-cr/jak-se-buduji-vetrne-elektramy-v-ceske-republice_.html)

Omlouvám se občanům bez přístupu na internet, že jsem v textu užil odvolání na značné množství webových odkazů (dokumenty jsou samozřejmě dostupné i na úřadě). Ale problematika je natolik složitá, že ten, kdo o VE už něco bude chtít vědět, tak má kde začít. Cílem je má slova a tvrzení průkazně doložit a ne jen lživě klamat.

Oproti pisateli (pisatelce nebo pisatelům??) letáku přikládám své autorství.

Krásné Údolí 14.3.2013

Bc. Martin Frank  
starosta města



## Odkaz na informovanost občanů k VE uveřejněný na www stránkách obce obsahuje následující údaje:

### Přehled o informování k problematice a záměru VTE Krásné Údolí

#### Použité zkratky:

KÚ KK – Krajský úřad Karlovarského kraje

MAS – Místní akční skupina

MM – magistrát města

ÚP – územní plán

VE, VTE – větrné elektrárny

ZO, ZM – zastupitelstvo obce (města)

Upozorňuji, že všechny níže uvedené údaje a písemnosti (mimo zápisů z jednání ZO a ZM - tyto jsou k nahlédnutí na MÚ) jsou zcela veřejné a byly zveřejněny jak na úřední desce Města (Obce) Krásné Údolí ve fyzické podobě, tak i na úřední desce na internetových stránkách Krásného Údolí. Všechny tyto dokumenty jsou řádně uloženy na [www.krasneudoli.cz](http://www.krasneudoli.cz) v sekcích Zastupitelstvo (usnesení, pozvánky) Občasník, Větrný park nebo Archív (rok 2011,2012,2013), a popř. je lze také nalézt v zápisech kroniky za roky 2011 (rok 2012 bude předložen k projednání ZM v dubnu 2013). Taktéž jsou veškeré písemnosti k nahlédnutí na Městském úřadě Krásné Údolí.

Dále si dovoluji připomenout všem zcela známou skutečnost, že všechna jednání zastupitelstva obce (města) jsou veřejná a pozvánka je vždy vyvěšena minimálně 7 dní předem.

#### VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY – veřejná diskuze, projednávání, pozvánky, další náležitosti a akce s tímto spojené – chronologický přehled

**Červen 2011** – kontaktování K.Údolí, Otročina a Útviny se záměrem výstavby VTE ze strany případného investora

Útvina – dle zápisů usnesení - zastupitelům nebylo předloženo k projednání

Otročin – dle zápisů usnesení - zastupitelstvo na svém jednání zamítlo

**8.8.2011** – návrh investičního záměru výstavby VTE Krásné Údolí ze strany Windenergie, s.r.o.

**Srpen 2011** – prohlídka zastupitelů VE Jindřichovice a VE Vrbice, jednání se starosty obou obcí, dotazování místních občanů s názorem na VE

**Září – říjen 2011** – vizualizace záměru – vyvěšena na úřední desce

**6.9.2011** – jednání ZO – **přítomnost: žádný občan** - rozhodnuto o setkání s občany – viz zápis

**Září 2011** – pozvánka na veřejné setkání k problematice VE + informace – viz Občasník č.4/11

**27.9.2011** - setkání s občany k problematice VE v kulturním domě – **přítomnost: 41 občanů vč. zastupitelů** – 6 osob se vyjádřilo negativně - viz presenční listina



- 30.9.2011** – pozvánka-plakát na zájezd-prohlídku VE Jindřichovice a VE Vrbice – viz plakát [www stránky](#)
- 4.10.2011** – pozvánka na jednání ZO – bod č.1: Investiční záměr „Větrný park K.Údolí“ – viz pozvánka [www stránky](#)
- 9.10.2011** - prohlídka VE Jindřichovice + VE Vrbice – **přítomnost: 28 občanů** z toho 4, kteří se na setkání vyjádřili negativně – viz kronika obce 2010 + foto [www stránky](#)
- 12.10.2011** – jednání ZO – **přítomnost: 4 občané** – rozhodnuto o schválení záměru VTE K.Údolí + zanesení projektu do Územního plánu K.Údolí + zahájení prací na smlouvě o spolupráci – viz Usnesení č.8/11
- 9.11.2011** – jednání ZO – **přítomnost: 1 občan** – bod č.10 Informace starosty – zapracování do návrhu zadání ÚP od MM K.Vary – viz zápis
- Listopad 2011** – informace o veřejném setkání a prohlídce VE – viz Občasník č.5/11
- 7.12.2011** – jednání ZO – **přítomnost: 2 občané** – bod č.11 Informace starosty – požadavek na studii narušení krajinného rázu ze strany KÚ KK a MM K.Vary – viz zápis
- 3.1.2012** – pozvánka na jednání ZO – bod č.9: Zadání Územního plánu Krásné Údolí – viz pozvánka [www stránky](#)
- 11.1.2012** – jednání ZO – **přítomnost: žádný občan** – bod č.9 – schválení Zadání ÚP K.Údolí včetně ploch pro VE + bod č.11 Informace starosty – stav prací na smlouvě o spolupráci – viz Usnesení č.1/12 + zápis
- Leden 2012** – informace o zpracovávání 5 variant umístění VE + posouzení krajinného rázu – viz Občasník č.1/12
- 8.2.2012** - jednání ZO – **přítomnost: 2 občané** (jeden p.Jiří Schierl - ANTIVĚTRNÍK) - bod č.10 Informace starosty – informace o povolení dočasné stavby (1 rok – měření větru) + stav prací na smlouvě – viz zápis – pozn.: p.Schierl - pouze gratulace k rozhodnutí zažádat o statut města
- 7.3.2012** - jednání ZO – **přítomnost: žádný občan** – bod č.7 Informace starosty – informace o stanovisku Aeroklubu Toužim + stav prací na smlouvě – viz zápis
- 13.3.2012** – veřejná diskuse o větrné energetice v Toužimi – sál infocentra – pořadatel ANTIVĚTRNÍK Toužim – účast: cca 10 lidí (2x z K.Údolí – starosta+1, starostka Otročina-p.Šašková, 4x pořadatel)
- 28.3.2012** - jednání ZM – **přítomnost: žádný občan** – bod č.4 Informace starosty – informace o instalování měřáku větrů + k semináři ze dne 13.3. v Toužimi – viz zápis
- 2.5.2012** – pozvánka na jednání ZM – bod č.2: Větrný park Krásné Údolí-variantní řešení – viz pozvánka [www stránky](#)
- 9.5.2012** - jednání ZM – **přítomnost: žádný občan** – bod č.2 – rozhodnutí o variantě se 6 VE pro Větrný park Krásné Údolí – viz Usnesení č.5/12
- 20.6.2012** - jednání ZM – **přítomnost: žádný občan** – bod č.7 Informace starosty – informace o stavu zpracování Návrhu ÚP včetně ploch plánovaných na výstavbu VE – viz zápis
- Červen 2012** – informace o zanesení možné výstavby VE + dokončení průzkumu a vyhodnocení Krajinného rázu + možnost prostudování dokumentů + výpis z usnesení o výběru varianty VE – viz Občasník č.3/12



- 4.9.2012** – pozvánka na jednání ZM – bod č.5 Návrh Smlouvy o vzájemné spolupráci s VTE Krásné Údolí – viz pozvánka www stránky
- 12.9.2012** - jednání ZM – **přítomnost: žádny občan** – bod č.5 – schválení znění smlouvy o spolupráci – viz Usnesení č.8/12
- 1.11.2012** – anonymní dotazník pro tvorbu Místní rozvojové strategie – distribuce do všech domů K.Údolí a Odolenovic – vráceno 38 ze 120 (tj. 32% z vydaných a 9% občanů)  
– výsledky : VE zmíněno 1x v sekci „Co vás v obci nejvíce trápí“  
1x v posledním oddíle „Vlastní komentář, co byste nám chtěl/a sdělit“ – nechci VE
- 12.12.2012** – veřejné projednávání výsledků dotazníkové akce - Místní rozvojové strategie a požadavků občanů na rozvoj města a regionu – pořadatel MAS Náš region – knihovna městského úřadu – **přítomnost: zastupitelé + 3 občané**

**DOKUMENTY, STUDIE, PODKLADY, ROZHODNUTÍ, INFORMACE -**  
**ÚŘEDNÍ DESKA + www stránky**

- 7.11.-7.12.2011** - text Návrhu zadání ÚP K.Údolí  
- Oznámení o projednání ÚP K.Údolí
- 15.12.2011** – Měření větru - Oznámení – zahájení územního řízení + pozvání k veřejnému ústnímu jednání
- 3.2.2012** – Měření větru – územní rozhodnutí
- 4.-22.10.2012** – Nahlížení do Záměru o posuzování vlivů na životní prostředí
- 3.11.2012** - Závěr Zjišťovacího řízení – VTE bude posuzován = EIA
- 15.11.-11.12.2012** – Návrh ÚP K.Údolí
- 11.12.2012** – Společné jednání o Návrhu ÚP K.Údolí
- 13.2.2013** – Nahlížení do Dokumentace vlivů záměru VTE K.Údolí na životní prostředí
- 27.2.2013** – Oznámení Společného jednání o návrhu ÚP K.Údolí

*Kompletní Dokumentace vlivů záměru VTE K.Údolí na životní prostředí je k nahlédnutí v Informačním systému EIA na:*

**<http://www.cenia.cz/eia>**

*kód záměru **KVK 456***

*Zpracoval : M.Frank*



## Zpravodaj Obce Útvina

1/2013

### VTE Krásné Údolí

Vážení spoluobčané,

jistě se k vám dostala řada informací o chystané výstavbě šesti větrných elektráren v Krásném Údolí. Je prokazatelné, že větrné elektrárny mají vliv na zdraví lidí žijících v jejich blízkosti, dělají hluk, ruší příjem televize a signál mobilního telefonu, znehodnocují majetek, ale především výrazně ovlivňují krajinný ráz.

V žádném případě nejsme proti větrným elektrárnám, ale jsme proti jejich nevhodnému umístění blízko domů našich občanů.

Z tohoto důvodu jsme asi před měsícem uspořádali podpisovou akci, kterou jsme připomínkovali dokumentaci posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) záměru VTE Krásné Údolí. Připomínky na Krajský úřad předali občané (přes 600 podpisů), jednotlivé obce, zemědělci i myslivecká sdružení.

V současné době probíhá druhá podpisová akce za vyřazení ploch určených k výstavbě větrných elektráren z územního plánu města Krásné Údolí.

Je samozřejmé, že každý záměr má své příznivce i odpůrce. Je třeba si uvědomit, že se rozhoduje o výstavbě, která ovlivní život v regionu na desítky let. Měli bychom se proto více zamyslet nad tím, jestli takovéto zařízení umístěné pouze 0,8 km od obydlí sem patří.

Je na každém z vás, jestli svým podpisem vyjádříte svůj nesouhlas s výstavbou.

Myslím si, že žádné peníze zdraví a pohodu zde žijících obyvatel nenahradí.

**Distribučováno v Útvíně 9.4.2013**



**KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE**  
**ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ**

Dle rozdělovníku

Váš dopis značka / ze dne

Naše značka  
3463/ZZ/13

Vyřizuje / linka  
Ing. Skálová / 221

Karlovy Vary  
14. 10. 2013

**Sdělení ve věci ukončení procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.**

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů obdržel dne 10. 10. 2013 žádost firmy VTE Krásné Údolí s. r. o., oznamovatele záměru „VTE Krásné Údolí“, o ukončení procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Důvodem pro ukončení procesu je, že oznamovatel nepovažuje za daného stavu (po zveřejnění posudku s nesouhlasným stanoviskem) za smysluplné pokračovat v procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Vzhledem k výše uvedené skutečnosti odpadl důvod posuzování záměru.

Sdělujeme Vám tímto, že jsme jako příslušný úřad v souladu s § 23 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí proces posuzování vlivů záměru „VTE Krásné Údolí“ ukončili.

Obce Krásné Údolí, Útvinu a Otročin, jako dotčené obce, žádáme o zveřejnění informace o ukončení procesu posuzování na úředních deskách a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o oznámení na úřední desce.

*Otisk úředního razítka*

Ing. Regina Martincová  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Sídlo: Karlovy Vary, Závodní 353/88, 360 06, Karlovy Vary-Dvory, Česká republika, IČ: 70891168, DIČ: CZ70891168,  
tel.: +420 354 222 300, <http://www.kr-karlovarsky.cz>, e-mail: [posta@kr-karlovarsky.cz](mailto:posta@kr-karlovarsky.cz)

**Ukončení procesu EIA – 14.10.2013**



## 2 | KARLOVARSKO

# Boj proti větrníkům nebyl marný, obce porazily giganta

Elektrárny u Krásného Údolí měly být vysoké bezmála 200 metrů. Lidé se báli o přírodu



Starostka Útviny Lenka Straková (zleva), předseda občanského sdružení Toužimský antivětrník Jiří Schierl a starostka Otročina Marie Šašková ukazují vizualizaci větrníků. Foto: Deník/Martin Polák

### Náš region

MARTIN POLÁK

**Karlovarsko** – V Útvině, Otročině a blízkém okolí mohou slavit. Tedy alespoň ti, kteří v posledních měsících věnovali

svůj čas boji proti obřím větrným elektrárnám, které měly stát v nedalekém Krásném Údolí.

Jejich odpůrci totiž nechtěli, aby výhled kazilo šest tubusů s vrtulemi. Jejich celkovou výšku projektanti navrhli na úctyhodných 186 metrů.

Mnohamilionový záměr investora teď ze stolu zřejmě definitivně shodil oponentní posudek, který si nechali u odborníka zpracovat krajští úředníci.

„Stanovisko posudku je na základě veškeré dokumentace a posouzení akceptovatelnosti

záměru nesouhlasné. Důvodem nesouhlasného stanoviska bylo například to, že by větrné elektrárny stály příliš blízko obce, hluk by obtěžoval obyvatele, nedaleko od místa větrného parku se nachází chráněná krajinná oblast, ale i letiště, park větrných elektráren navíc kolidoval s územním plánem obce,“ uvedla pro Deník mluvčí krajského úřadu Jana Pavlíková.

„Na základě posudku oznámovatel za daného stavu nepovažoval za smysluplné, aby se dále pokračovalo ve zjišťovacím řízení vlivu záměru na životní prostředí, a proces byl zastaven,“ doplnila mluvčí.

„Zdravý rozum zvítězil. Elektrárny by hyzdily krajinu a okolí. Krásná příroda je totiž jediné, co tady máme,“ oddechla si starostka Útviny Lenka Straková.

„Ta zpráva nás samozřejmě potěšila, jsme za ni rádi. Snad se neobjeví někdo další s podobným úmyslem,“ okomentovala oponentní posudek starostka Otročina Marie Šašková.

Lidé z okolí Útviny do boje proti větrníkům vytáhli prakticky hned po zveřejnění záměru.

Pod protestní petici se tehdy podle starostky Strakové podepsaly stovky odpůrců z obou obcí.

Článek v Karlovarském deníku (19.10.)



## **Vyjádření investora - VTE Krásné Údolí s.r.o., jedna tele společnosti p. Rudolfa Kreisingera**

**otištěného v Občasníku č. 5 / 13 počátkem listopadu**

### **Vážení občané města Krásné Údolí!**

Pravděpodobně se k Vám již donesla zpráva, že záměr výstavby větrných elektráren VTE Krásné Údolí byl ukončen. To ale není zcela přesné – ukončen byl pouze proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí, a to na žádost oznamovatele. Na internetovém informačním systému EIA je jako důvod ukončení uvedeno, že oznamovatel nepovažuje za daného stavu (po zveřejnění posudku s nesouhlasným stanoviskem) za smysluplné pokračovat v procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Ani tato informace není zcela přesná – odbor životního prostředí Krajského úřadu v Karlových Varech jako příslušný úřad podle zákona 100/2001 Sb. totiž zveřejnil jen tu část zdůvodnění, která neodhaluje skutečný, pro něj značně nepříjemný, stav věci.

Celé zdůvodnění totiž znělo: „Po prostudování zpracovaného posudku k záměru VTE Krásné Údolí a zhodnocení průběhu celé posudkové části procesu EIA, nepovažujeme v dané situaci za smysluplné pokračovat v procesu posuzování záměru na životní prostředí. Jako oznamovatelé záměru máme za to, že zveřejněním uvedeného naprosto neobjektivního posudku s nedostatečně zdůvodněným a nepodloženým návrhem negativního stanoviska byl posuzovaný záměr VTE Krásné Údolí v předkládané podobě jak v procesu EIA, tak v očích veřejnosti neoprávněně a nenapravitelně poškozen a z tohoto důvodu žádáme ve smyslu § 23, odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, o ukončení procesu posuzování vlivů záměru VTE Krásné Údolí na životní prostředí.“

K tomu je nutno doplnit, že prokazatelná neobjektivita zmiňovaného posudku (tzn. závažné porušení § 19, odst. 2 zákona 100/2001 Sb.) je mimo jiné jedním z důsledků velmi nestandardního postupu příslušného úřadu v této etapě hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Přestože zákon č. 100/2001 Sb. ukládá příslušnému úřadu zadání posudku bez zbytečného odkladu, byl posudek bez jakéhokoli odpovídajícího zdůvodnění zadán až 3 měsíce po zveřejnění dokumentace. Zpracovatel posudku byl určen na základě značně nestandardního dvoukolového výběrového řízení, v němž po obeslání první skupiny uchazečů a po obdržení jejich nabídek, tzn. i po možném zjištění jejich nabídkových cen, byla doobeslána druhá skupina, z níž byl teprve vybrán zpracovatel posudku. Bez jakékoli adekvátní reakce ze strany příslušného úřadu navíc vybraný zpracovatel posudku nedodržel ani jeden z určených (dvakrát prodloužených!) termínů pro odevzdání posudku, přestože součástí zadávacích podmínek příslušného úřadu pro účastníky výběrového řízení na zpracování posudku byl i požadavek garantování schopnosti zpracování posudku včas. Postup příslušného



úřadu tedy zjevně nebyl zcela v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. (a patrně ani se zákonem č. 137/2006 Sb.) a v nezvykle vstřícném vztahu k vybranému zpracovateli posudku nebyly příslušným úřadem dodržovány ani jeho vlastní zadávací podmínky výběrového řízení.

Dalším důsledkem neodůvodněného protahování a překračování zákonných lhůt příslušným úřadem bylo v daném případě navíc neúnosné zpolitizování celého procesu EIA ze strany odpůrců záměru a vyvolání natolik konfrontační atmosféry, že jsme se rozhodli po zhodnocení vzniklého stavu o dočasném pozastavení přípravy tohoto projektu a zažádali o ukončení procesu posuzování vlivů záměru VTE Krásné Údolí na životní prostředí.

Jak na postup Odboru životního prostředí Krajského úřadu v Karlových Varech, tak na závažné porušení zákonných povinností zpracovatelem posudku námi byly podány stížnosti Odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí. V přípravě záměru VTE Krásné Údolí ale budeme dále pokračovat a doufáme v jeho dotažení až do úspěšného a i pro Vás a Vaše město užitečného konce.